

LA INTEGRACIÓN SOCIAL DE LAS PERSONAS MAYORES EN EL ESPACIO URBANO

Evaristo Barrera Algarín,

José Luis Malagón Bernal, José Luis Sarasola Sánchez-Serrano

Universidad Pablo de Olavide, Sevilla

Introducción

Este estudio de investigación ha supuesto el acercamiento a los aspectos de sociabilidad de las personas mayores en el medio urbano. Este objeto de análisis se nos presenta de suma importancia debido al trasvase que se ha venido produciendo en las últimas décadas de población desde las zonas rurales a las urbanas. Estos movimientos migratorios, junto con los cambios sociales a niveles urbanos, el consiguiente aumento de la población mayor en estos contextos, y el aumento de la esperanza de vida de los mismos —que hacen que su presencia en el medio se prolongue más años—, hace atractivo el análisis pormenorizado de la situación del mayor, en cuanto a su sociabilidad en los espacios urbanos, y en especial, atendiendo a la variable de dependencia. El análisis de la sociabilidad en este colectivo tan incipiente y que actualmente se encuentra en auge, no se propone como algo azaroso o caprichoso, sino más bien como uno de los elementos fundamentales para comprender la participación, la inclusión y por tanto la integración social del colectivo de personas mayores en los contextos urbanos (que tradicionalmente se nos proponen como menos “comunitarios” y menos solidarios con el mayor), analizando así mismo la relación con los grados de dependencia.

Hemos de referenciar la importancia que el concepto de sociabilidad está tomando en los análisis recientes que provienen de distintos campos y distintas perspectivas. Interesantes son los análisis de tipo histórico como los realizados por Pérez Samper (2001), Franco Rubio (2005), Uría González (2001), Calzada del Amo (1995), Morales Muñoz (1993), Navarro Ibáñez (1999), y aquellos otros que nos ayudan a comprender las tipologías y características de los espacios, como Homobono (2000), Maza Zorrilla (2007), Martínez Guirao (2003), Guereña (2003). Hay investigadores que han optado por estudiar los espacios de sociabilidad atendiendo a variables regionales, como Barruso Barés (2003), Zabalza (2003), Morales Muñoz (1996/2006), o Valcuende (2007). O los estudios, más en la óptica de nuestro estudio, y que combinan la variable espacios de sociabilidad en relación con algún grupo poblacional, como Torres Pérez (2005) con inmigrantes, o Lamikiz (2003) con juventud.

De esta forma, el objeto de análisis ha sido la *sociabilidad del mayor en los espacios urbanos y su dependencia*. Esta puede ser entendida, a priori, como las formas y modos en que los mayores se interrelacionan de manera participativa, implicativa y bidireccional con su comunidad de referencia, su entorno urbano, su barrio, sus iguales, vecinos... en definitiva, con el contexto, tanto infraestructural, como humano (individual, grupal y/o colectivo), que le circunda. Esto es, a través de las distintas formas de participación (entendida esta en sentido amplio), y sus manifestaciones asociativas, lúdicas, de voluntariado, de esparcimiento, etc., y cómo estas pueden variar según los grados de dependencia que presenten los mayores.

En este sentido, las manifestaciones de sociabilidad no son consideradas como hechos sociales, sino como emanaciones diversas y espontáneas de esa necesidad humana instintiva universal, que afectaría por igual a todos los individuos, independientemente del sector, clase social, sexo, y grupo de edad a que pertenezcan, y que se expresaría en la frecuentación de bares y cafés, en el gusto por las fiestas, en la participación en las asociaciones, en la práctica de los deportes (Escalera 2000). De aquí la heterogeneidad de contextos que se toman para el análisis, pues la proximidad o estrechez de las relaciones sociales entre las personas puede expresarse mediante los tipos de alimentos y comidas que toman juntos, así como por la frecuencia de esas comidas (Contreras 1993: 58), por lo que los restaurantes, bares, cafeterías, etc., han sido unidades de observación, entre otros.

Siendo fieles a la propuesta de análisis anterior, el ámbito de análisis no podía ser exclusivista del mayor (puesto que estamos analizando la sociabilidad del mayor y esta se realiza no sólo entre mayores, sino también de estos con otros colectivos), ni tampoco limitada a una única esfera de sociabilidad. Hemos de tener presentes las distintas perspectivas en las que los espacios se pueden hacer efectivos para la sociabilidad, incluso como “no lugares” (Augé, 1998). En esto, las características del ámbito de estudio fueron las siguientes:

1. La investigación se realizó en un espacio urbano suficientemente amplio y heterogéneo que ha servido para el análisis de las distintas formas de sociabilidad del mayor así como los distintos grados de dependencia. Por ello se propuso realizar la investigación en la ciudad de Sevilla.
2. El mayor puede ejercer (o no) su sociabilidad en muy distintos espacios y entornos de la ciudad, por lo que se propuso analizar todos los posibles: centros de día, asociaciones, residencias, clubs, parques y/o zonas de esparcimiento de la ciudad, espacios públicos y privados, etc. También tuvimos en cuenta a aquellos mayores dependientes que no pueden ejercer esta sociabilidad.
3. La sociabilidad del mayor se da entre ellos, y de ellos con el resto de colectivos. Debido a esto, la investigación se acercó a espacios no exclusivos de mayores pero en los que los mayores también ejercen su sociabilidad.
4. En líneas generales, la investigación analizó la sociabilidad del mayor en dos tipos genéricos de sujetos: los mayores que se encuentren en los lugares antes aludidos (atendiendo especialmente a la variable de dependencia) y los no mayores que se encuentren en esos mismos lugares.
5. El efecto del espacio y la organización del territorio resulta esencial para comprender la sociabilidad. Por ello cruzamos las características urbano-espaciales, con el hecho mismo de la sociabilidad, utilizando de forma concreta zonificaciones y mapificaciones de la ciudad de Sevilla.

Para poder delimitar conceptualmente estas cuestiones iniciales de investigación, se hizo un acercamiento a las ideas clásicas de Agulhon y Bodiguel (1981) sobre asociacionismo, el estudio sobre sociabilidad en Andalucía de Bernal y Lacroix (1975), aportaciones de Dumazedier (1966), el análisis sobre la realidad asociativa de los españoles realizada por Linz (1971) o las aportaciones desde la Antropología urbana realizadas por Cuco Giner (2004).

La investigación y su metodología

Para el desarrollo de la investigación se ha contado con una extensa red de investigadores, técnicos y expertos de distintos ámbitos adscritos al Grupo de Investigación de Trabajo Social y Políticas Sociales (PAIDI SEJ-452):

- 3 Doctores
- 3 Colaboradoras Honorarias
- 16 Alumnos Internos
- 23 Colaboradores (técnicos, profesionales y estudiantes).
- 2 expertos en zonificación y análisis topográfico.

Se ha tomado como eje de análisis, suficientemente justificado en la investigación, a la ciudad de Sevilla y su población, haciendo uso de metodología tanto cualitativa como cuantitativa (cuadro 1) durante dos años. Metodológicamente supone un estudio muy grueso, pues se ha basado en las siguientes técnicas:

- ▶ Cuestionario en profundidad (Alfa de Cronbach: '926).
- ▶ Entrevistas en profundidad.
- ▶ Grupo de Discusión.
- ▶ Observación (3 tipos):
 - Espacios de Mayores.
 - Espacios de No Mayores.
 - Transporte público.
- ▶ Generación de mapas y zonificación del estudio donde se reflejan:
 - Datos estadísticos y demográficos de la población objeto.

- Catalogación de recursos con los que cuentan los distintos espacios de la Ciudad de Sevilla.

- Modelo de de ficha para la sistematización y posterior zonificación de la Ciudad.

► Otras técnicas: Durante la investigación se usaron distintas técnicas de recogida, ordenación, registro y tabulación de informaciones. También se utilizaron las técnicas estadísticas e informáticas útiles al estudio, que han servido para el trabajo con las informaciones obtenidas. Se destacan especialmente SPSS y MAXQDA 2007, o programas para el trabajo de zonificación y mapeo como:

- Microsoft Office
- Arcview
- Autocad

Cuadro 1: Análisis cuantitativo de las técnicas utilizadas				
TÉCNICAS	TIPO	NÚMERO	VARIABLES DEPENDIENTES	VARIABLES INDEPENDIENTES
Encuesta	I	216	11	160
Grupo de Discusión	I	1	9	13
Observación	I	33	14	132
	II	33	14	132
	III	22	8	15
Entrevistas	I	7	12	15
Zonificación mapeo	I	-	-	-
TOTALES	7	312	68	467

FUENTE: Elaboración propia

Todo este soporte metodológico ha permitido verificar las siguientes hipótesis iniciales, sirviendo de guía del estudio desde sus inicios:

- La sociabilidad del mayor, para ser principio activo de integración/inclusión social, no puede entenderse exclusivamente en contextos de mayores, sino en contextos de interacción entre mayores, y de estos con no-mayores.
- Existen diferencias de sociabilidad atendiendo a la heterogeneidad del colectivo de mayores, y en especial según variables de clase (en relación al pasado profesional),

etnia, sexo-género, edad, y tipología de ingresos en la actualidad (rentas y pensiones).

- En la ciudad de Sevilla existen diferentes posibilidades de sociabilidad para las personas mayores en relación a la diferente distribución de los espacios para tal fin, guardando estrecha relación con zonas más o menos beneficiadas con dotaciones infraestructurales y ofertas lúdico-culturales, de esparcimiento y/o deportivas. La sociabilidad del mayor será distinta en función de las características del lugar de residencia.
- A mayor grado de dependencia de las persona mayores, mayor dificultad para aprovechar las posibilidades de sociabilidad; y a la inversa, los espacios de sociabilidad existentes no permiten un correcto uso por parte de mayores dependientes.

Los resultados y aportaciones del estudio

Para hacer más accesibles los datos y resultados obtenidos de las distintas técnicas cuantitativas y cualitativas utilizadas en este estudio, necesariamente se ha hecho un esfuerzo de concentración y génesis, ubicando las conclusiones en las siguientes seis grandes categorías:

1) Características de la “sociabilidad” y de la autopercepción de los Mayores de Sevilla:

- El concepto de Persona Mayor se rige por las siguientes consideraciones:
 - Evolución en la autopercepción de los mayores hacia aspectos más positivos.
 - El mayor se percibe con más libertad hoy en día.
 - Se caracteriza por estar ocupado, o buscar ocupación: La idea de estar activo (destacan entre otras las Aulas de Mayores).
 - El aumento de la esperanza de vida ha hecho que el concepto de mayor cambie: se distingue entre los mayores “jóvenes” (60-79 años) y los mayores más “mayores” (80 y +).

- Principal miedo: considerarse un trasto inútil al “hacerse viejo”.
 - Más libertad para disfrutar de su ocio y tiempo libre, de tal forma que realizan actividades que hace algunos años atrás no eran consideradas propias de las personas mayores.
 - La dependencia es un factor determinante y limitador a la hora de desarrollar actividades de sociabilidad, ocio y tiempo libre.
 - El cuidado de los nietos tiene una doble percepción —correlato con las aportaciones de Villalba (2002) en sus estudios sobre abuelas cuidadoras—: por un lado, hace sentirse útil y ocupado al mayor; por otro, imposibilita el ocio y el uso de los espacios de sociabilidad.
 - Otro limitador en el uso de los espacios y el tiempo libre, son las circunstancias familiares y sociales (se cruza con el hecho de ser cuidadores de personas dependientes, y la cuestión de clase básicamente).
- Los mayores y no-mayores de la Ciudad viven su sociabilidad básicamente a niveles extradomésticos, constituyéndose Sevilla como un eje fundamental de espacios de sociabilidad.
- Los mayores en general prefieren ocupar los espacios de sociabilidad acompañados de otras personas.
- El uso de los espacios en compañía o sin esta, se ordena de la forma que se expone a continuación (tabla 1):

Tabla 1. Actividades que prefieren realizar en compañía y en solitario	
ACTIVIDADES QUE PREFIEREN REALIZAR EN COMPAÑÍA	ACTIVIDADES QUE SE PREFIEREN REALIZAR EN SOLITARIO
-Tomar café en casa de amigos (91.2%) -Visitar amistades y familiares (74.7%) -Jugar a juegos de mesa en el hogar (89.3%) -Realizar visitas a museos y monumentos (81.2%) -Asistir a conferencias culturales (66.7%) -Ver exposiciones (77.6%) -Participar en Hermandades y Cofradías religiosas (67.4%) -Visitar ferias de muestra (77.6%) -Acudir a fiestas del pueblo (91.1%) -Realizar visitas culturales (83.5%) -Ir al teatro (90.1%)	-Hablar por teléfono (69.8%) -Realizar manualidades en casa (82.5%) -Cocinar (81.8%) -Cuidar a familiares: la edad predominante es de los 60-69 años y de 70-79 años; en estas el porcentaje de mujer es mayor. -Utilizar el correo electrónico (87.5%) -Chatear (79.1%) -Pasear en bicicleta (57.1%) -Asistir a educación de adultos (63.3%)

-Bailar (91.2%) -Realizar actividades con los nietos (62.9%) -Ir a polideportivos (52.3%) -Disfrutar de actividades deportivas, en este último es de destacar como el porcentaje de personas comprendidas entre los 18-34 años supera con creces al de 60-69 años.	
---	--

FUENTE: Elaboración propia

- Características de sociabilidad en relación a espacios muy utilizados por mayores. Se ordenan en la tabla 2 (de elaboración propia):

Tabla 2: Características de sociabilidad en mayores según espacios					
TIPOS	VARIABLE DE GENERO	SOLO O ACOMPAÑADO	DEPENDENCIA	INTERACCIÓN CON MENORES DE 60	PARTICULARIDAD
Transporte público	Predomina población femenina	Importantes tasas de soledad masculina y femenina	_____	Importante presencia de menores de 60 años	_____
Residencia de mayores	Predomina población femenina	Importantes tasas de soledad masculina y femenina	Mayor presencia de población no dependiente	_____	_____
Centro de Día (Hogares y clubs)	Predomina población masculina	Importantes tasas de soledad masculina y femenina	Mayor presencia de población no dependiente	Importante presencia de menores de 60 años	_____
Aula universitaria	Predomina población femenina	Se equiparan personas que van solas o acompañadas	Mayor presencia de población no dependiente	Importante presencia de menores de 60 años	_____
Unidad de Estancia Diurna	Predomina población femenina	_____	Mayor presencia de población no dependiente	_____	_____
Vivienda Tutelada	Predomina población femenina	_____	Mayor presencia de población no dependiente	_____	_____
TODOS LOS ESPACIOS	Las mayores tasas de dependencia se detectan en mujeres	*	Mayor presencia de población no dependiente	Importante presencia de menores de 60 años	(*) Se da una diferencia de género en el uso de los espacios: Los hombres los suelen utilizar solos; las mujeres, acompañadas.

- Tanto en espacios de mayores como de no mayores, hemos observado un elevado grado de interacción entre personas del mismo grupo de edad mayores de 60 años y personas de otras edades, en su mayoría familiares.
- En espacios de no mayores, las personas mayores tienden a formar grupos con personas de su misma edad: agrupamientos generacionales en los espacios de sociabilidad comunes.

2) Características de las actividades de sociabilidad:

- Las actividades más realizadas se exponen a continuación (tabla 3):

Tabla 3: Actividades más realizadas por todos los grupos de edad	
ACTIVIDAD	NOTA
Ir a bares	Los encuestados suelen ir en “alguna ocasión”, “normalmente” o “casi siempre”; la edad más destacable es entre los 18-34 años, seguido de los 70-79 años y donde la presencia de la mujer es bastante inferior a la del hombre
Ir a cafeterías.	79.1%
Visitar amistades o familiares	61%
Hablar por teléfono	81%
Participar en actividades religiosas	Donde podemos considerar que en el apartado “casi nunca” esta compuesto principalmente por la edad de 18-34 años
Cocinar	Puntualizaremos que la modalidad “casi siempre” es predominante con respecto a las demás, teniendo casi un 25% con edad comprendida entre los 60-69 años y compuesto principalmente de mujeres
Trabajar fuera de casa	En este apartado la edad más destacable es la comprendida entre los 18-34 años y compuesto principalmente por hombres
Realizar actividades con los nietos	Compuesto en su gran mayoría por mujeres con edades entre los 60-69 años

FUENTE: Elaboración propia

- Actividades que menos realizan los mayores (los porcentajes están referidos a las personas que nos han indicado que no realizan nunca o casi nunca las distintas actividades):

- Pasear por el parque (63.5%)
- Realizar acciones voluntarias (82.2%)
- Participar en talleres (74.9%)
- Asistir a un concierto (92.4%)
- Tomar café en casa de amigos (82.7%)
- Jugar a juegos de mesa en el hogar (78.7%)
- Realizar manualidades en casa (73.8%)
- Estudiar fuera de casa (80.4%)
- Asistir a conferencias culturales (87.2%)
- Ver exposiciones (83.5%)
- Pasear en bicicleta (86.4%)
- Asistir a educación de adultos (92%)
- Ver películas en el cine (83.3%)
- Realizar visitas a museos y monumentos (86.4%)
- Visitar ferias de muestras (89.8%)
- Acudir a fiestas del pueblo (85.6%)
- Realizar visitas culturales (89.6%)
- Ir al teatro (89.3%)
- Bailar (75.4%)
- Cuidar a familiares (69.7%)
- Utilizar el correo electrónico (56.4%)
- Chatear (73.9%)
- Participar en el mundo cofrade. (78.2%)
- Disfrutar de las actividades deportivas, donde sobresalen mujeres de 70-79 años, como las que menos las realizan.

- El conjunto de actividades privadas a las que las personas mayores dedican más y menos tiempo a lo largo del día son las que se exponen en la tabla 4:

Tabla 4: Uso de tiempo privado de los mayores	
<u>Actividades a las que dedican mas tiempo</u>	<u>Actividades a las que dedican menos tiempo</u> <i>Esto puede implicar un escaso desarrollo de los momentos o actividades lúdicas y de esparcimiento en los mayores, y/o problemas de orden económico, cultural medico-funcional o social para su desarrollo.</i>
Ver la televisión (67.5%)	Cuidados personales (22.6%)
Escuchar la radio, la edad mayoritaria oscila entre 60-69 años, con presencia masculina principalmente.	Hobbies (44.9%)
Cocinar, de nuevo la edad más representativa es de 70-79 años y donde la presencia femenina es más evidente.	Estudios (22.1%)
Limpieza del hogar, con una presencia mayoritaria femenina.	Trabajo voluntario y reuniones (11.5%)
Vida social y diversión (46.1%)	Cuidado de los nietos (27.4%)
	Cuidados familiares (26.1%)
	Aficiones y juegos (17.3%)
	Compras (15.5%)
	Deportes y actividades al aire libre (16.3%)
	Trayectos y desplazamientos (29.6%)

FUENTE: Elaboración propia

3) Los “espacios de sociabilidad”:

- Los espacios en los que los mayores pueden ejercer su sociabilidad son muchos y muy diversos; prima la heterogeneidad.
- Los principales espacios de sociabilidad del mayor en Sevilla se observan en la tabla 5:

Tabla 5. Principales espacios de sociabilidad del mayor en Sevilla		
LUGARES Y ACTIVIDADES MÁS FRECUENTADOS POR MAYORES	LUGARES Y ACTIVIDADES DE NO-MAYORES, FRECUENTADOS POR MAYORES.	LUGARES Y ACTIVIDADES MENOS FRECUENTADOS POR MAYORES
-Parques -Iglesias -Realizar viajes -Hogar del pensionista (centro de día). -Centro de salud -Talleres o cursos	-Asociaciones -Cafeterías -Peñas -Centros comerciales -Transporte público -Plazas -Centros cívicos -Asociación de vecinos	-Restaurantes -Universidad -Bares, pubs u otros -Casinos o recreativos -Acciones voluntarias -Cibercafé -Locutorios -Cine -Teatro -Biblioteca -Centros de servicios sociales -Gimnasios o centros deportivos -Educación de adultos.

FUENTE: Elaboración propia

- La visión general sobre si la ciudad de Sevilla ofrece suficientes espacios de ocio para nuestros mayores es positiva (véase tabla 6), aunque no determinante. Pero si cruzamos los datos con la perspectiva de género, presenta una polaridad muy fuerte, que queda reflejada de la siguiente forma:
 - Casi el 50% de hombres nos dice que Sevilla sí ofrece suficientes espacios de ocio para mayores.
 - Sin embargo el 46% de las mujeres nos dice que Sevilla no ofrece suficientes espacios de ocio para mayores (véase, más adelante, esquema 1).

Tabla 6: Sevilla ofrece suficiente espacios de ocio para mayores					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Si	90	42,1	42,1	42,1
	No	81	37,9	37,9	79,9
	NS/NC	43	20,1	20,1	100,0
	Total	214	100,0	100,0	

4) Limitaciones y características del acceso a los espacios de sociabilidad:

- Encontramos impedimentos y barreras para el disfrute y el acceso a los espacios de sociabilidad que van desde el propio hogar del mayor, hasta el espacio mismo. Esto se agrava en personas mayores dependientes. Aunque en la mayoría

de los casos los impedimentos se encuentran fuera del hogar, por tanto pueden salvarse con políticas e inversiones de accesibilidad adecuadas.

- Los mayores en general tienen un conocimiento bastante amplio de los espacios de la ciudad, los recursos y servicios a los que pueden tener acceso, así como de los profesionales que pueden tener a su disposición. Pero se detectan algunos desconocimientos importantes para ellos como son:

- ONG's: las mujeres predominan en "no lo uso y no se donde encontrar uno" y los hombres "no conozco lo que es".

- Aula para mayores o universidad.

- Centros de estancia nocturna.

- Servicio Andaluz de Empleo: hombres y mujeres están muy igualados y la relación de edades más numerosas son 60-69 años.

- Unidades de Trabajo Social.

- Área de juventud, cultura y educación.

- Profesores de educación de adultos: donde predomina la presencia masculina con edades comprendidas entre los 70-79 años.

- Educadores Sociales, donde mayoritariamente son mujeres comprendidas en edades de 60-69 años las que desconocen al profesional.

- Oficina del consumidor.

- Servicio de ayuda a domicilio.

- IMSERSO (Instituto de Migraciones y Servicios Sociales).

- Servicios Sociales.

- En los espacios se detectan conflictos en las siguientes líneas:

- Conflictos intergeneracionales.

- Conflictos entre dependientes/no dependientes (se alude a la falta de empatía de estos últimos).

- La propia población detecta desajustes y desequilibrios importantes dentro de los distintos barrios y distritos de la Ciudad. Achacan estos desajustes a problemas de coordinación y mala gestión por parte de la Administración Local.
- Sobre la accesibilidad de los espacios, tanto de mayores como de no mayores, es mayoritaria así como la existencia de rampa, barandillas, pasillos y puertas anchas. Es destacable la gran presencia de escaleras, bordillos y escalones en ambos espacios, concretamente un 48% en espacios de mayores y un 65% en espacios de no mayores. En numerosos centros para mayores observados, hemos podido comprobar que la adaptación arquitectónica es creciente atendiendo a las actuales demandas legales sobre la materia. Respecto al transporte público más de la mitad de los vehículos observados poseían rampa para facilitar su acceso pero tan solo un 24% contaban con marquesina y bancos que faciliten la espera.
- Las personas con dependencia se valen por sí mismas mayoritariamente en espacios de mayores debido a las facilidades arquitectónicas que ofrecen y a su afinidad con la gama de actividades que en ellos se realizan. En residencias de mayores las personas con movilidad reducida en su mayoría son acompañadas por un profesional o su propia pareja.
- Los espacios de mayores presentan una mayor eliminación de barreras arquitectónicas en contraposición con el resto de los espacios. No obstante esta diferencia no es sobresaliente.
- Las principales barreras arquitectónicas que limitan el uso de los espacios de sociabilidad son la falta de ascensores y de rampas en el acceso a las viviendas, a los comercios, a instituciones culturales, etc.

5) La dependencia:

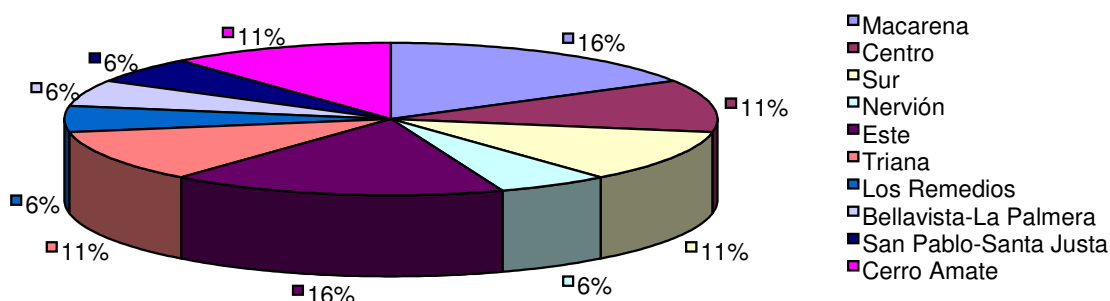
- La percepción general de la población es que las personas mayores dependientes o con problemas de autonomía se encuentran en desventaja en referencia al resto en el acceso y disfrute de los espacios de sociabilidad de Sevilla.

- Las personas dependientes se encuentran en clara desventaja a la hora de acceder a los espacios de sociabilidad. Un elemento que se percibe como corrector de este desajuste es la Ley de Dependencia (Ley 39/2006 para la promoción de la autonomía personal y atención a las personas en situación de dependencia).
- A mayor grado de dependencia de las personas mayores, mayor dificultad para aprovechar las posibilidades de sociabilidad, y a la inversa.

6) Propuestas:

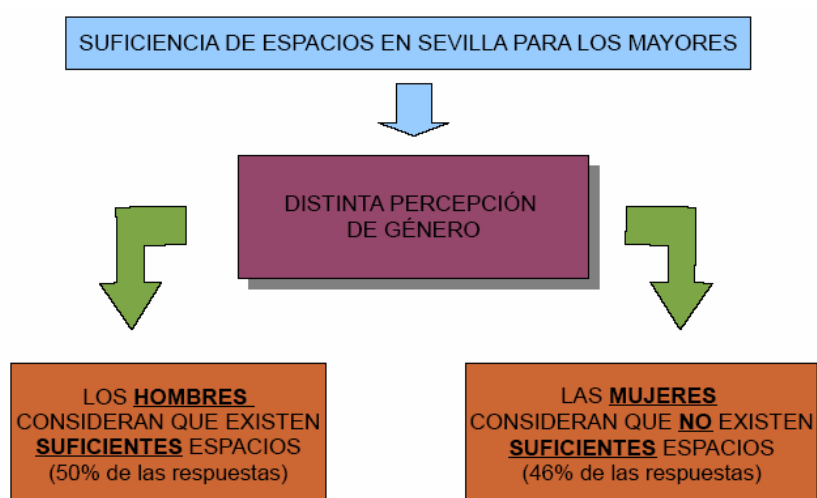
- Importancia de la Preparación a la Jubilación para afrontar las etapas de vejez y post-jubilatorias, así como de las posibilidades de uso de los espacios de sociabilidad, donde la participación es clave para la integración social.
- En cuanto a los espacios de sociabilidad destacan aquellos que permiten la intergeneracionalidad, en especial los centros cívicos, al mismo tiempo son los más equilibrados en los distintos espacios (vid. gráfico 1, de elaboración propia):

Gráfico 1: Distribución de los Centros Cívicos en los Distritos de Sevilla



- En líneas generales se destaca la insuficiencia de recursos destinados a la sociabilidad de las personas mayores, y se aboga por un incremento en la oferta de servicios y recursos. A este respecto, la investigación descubre una diferenciación en la percepción de la ciudad según la variable de género (vid. esquema 1, de elaboración propia):

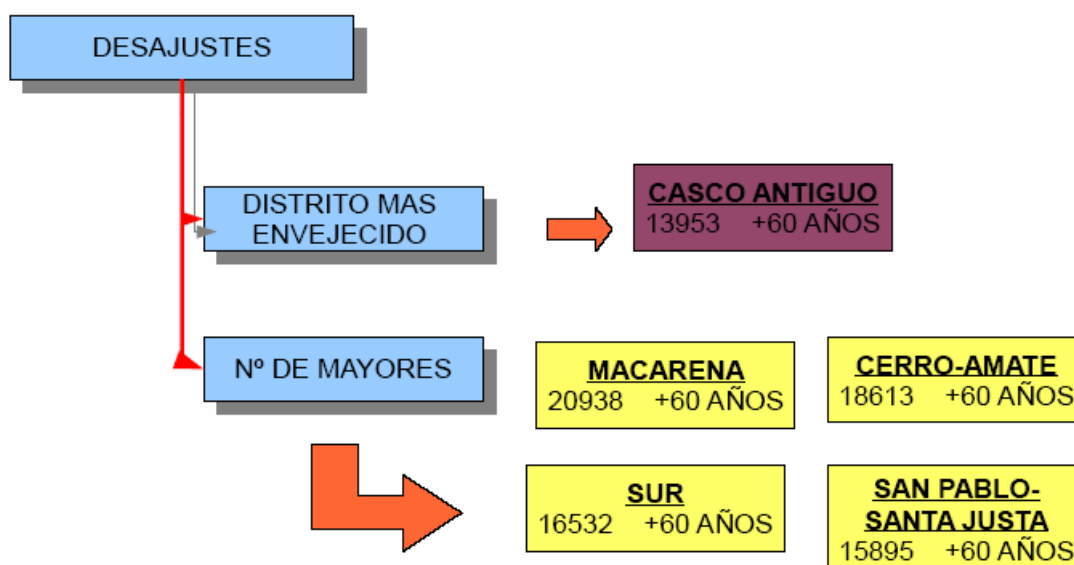
Esquema 1: Percepción de género de la suficiencia de espacios para mayores



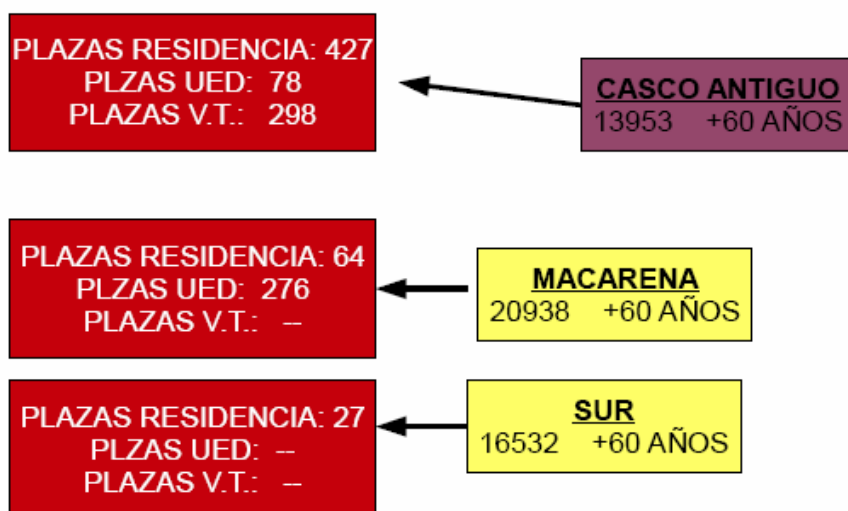
- Los mayores desean ser consultados y preguntados a la hora de planificar sobre los espacios de sociabilidad y sobre las actividades y servicios que se puedan poner a su alcance.
- Se propone que los espacios y recursos se ajusten por zonas (barrios y/o distritos) a las características demográficas, culturales y sociales de la misma. Esta propuesta se complementa con una importante distorsión que esta investigación desvela. Se produce un desajuste entre las zonas más envejecidas en la ciudad y el número de personas mayores de cada una de las zonas (vid. esquema 2, de elaboración propia). Como puede apreciarse, hay distritos menos envejecidos de la ciudad, pero que a niveles absolutos presentan niveles más elevados de población de + de 60 años. El problema se plantea cuando la

investigación descubre que estos espacios de mayor población mayor se encuentran infradotados en espacios, recursos y servicios para mayores (vid. esquema 3, de elaboración propia).

Esquema 2: Desajuste entre distrito más envejecido/población de mayores



Esquema 3: Espacios de mayores según distritos



Nota: UED (Unidades de Estancia Diurna). VT (Viviendas Tuteladas).

- Las propuestas que los mayores plantean, pasan por mejoras físicas en lo que respecta a la accesibilidad y mejoras en cuanto a las ofertas de estos espacios como por ejemplos los espacios de ocio para mayores.

- Propuestas concretas de la población consultada en entrevistas y grupo de discusión:
 - Actividades de ocio en el entorno de los barrios que fomenten una verdadera convivencia entre vecinos que cohabitan en la misma zona de la ciudad.
 - Construir más zonas verdes y parques donde relacionarse.
 - Contar con más bibliotecas (espacio de sociabilidad para el mayor).
 - Realizar más actividades de ocio, convivencia, talleres o similares en los centros cívicos. Este es uno de los espacios de sociabilidad más valorados por los sevillanos, y que además presenta una mejor cobertura y distribución por la ciudad, tal y como se puede apreciar en el gráfico 1.
 - Construir más centros de día donde poder relacionarse.
 - Contar con profesionales, como por ejemplo un trabajador social, para informar sobre los servicios que existen en los barrios porque consideran que en muchos casos existen servicios pero no se usan por desconocimiento.

BIBLIOGRAFÍA

AGULHON, M. Y BODIGUEL, M. (1981): *Les associations au village*. Le Paradou.

AUGÉ, M. (1993): *Los no lugares. Espacios del anonimato*. Barcelona, Gedisa.

— (1998): *Hacia una antropología de los mundos contemporáneos*. Barcelona, Gedisa.

BARRUSO BARÉS, P. (2003): ‘La sociabilidad de los espacios en el País Vasco (1900-1936). Casas del Pueblo y Círculos Obreros’. En *Vasconia: Cuadernos de Historia-Geografía*, Núm. 33, pp. 207-222. Sociedad de Estudios Vascos.

BERNAL RODRÍGUEZ, A.M. Y LACROIX, J. (1975): *Aspects de la sociabilité andalouse: les associations sévillanes (XIX-XX)*. Melanges de la Casa de Velázquez.

CALZADA DEL AMO, E. (1995): ‘Espacios de sociabilidad para la burguesía: Palencia entre los siglos XIX y el XX’. Actas del *III Congreso de Historia de Palencia*: 30, 31 de marzo y 1 de abril de 1995 / coord. por María Valentina Calleja González, Vol. 3, (Edad Moderna y Edad Contemporánea), pp. 477-486. Palencia, Diputación Provincial de Palencia.

CONTRERAS, J. (1993): *Antropología de la alimentación*. Madrid, Eudema.

CUCO GINER, J. (2004): *Antropología Urbana*. Madrid, Ariel.

DUMAZEDIER, J. (1966): *Loisir et culture*. Edic. du seuil, Paris.

ESCALERA, J. (2000): ‘Sociabilidad y Relaciones de poder’, en Núm. 6, *Kairos*.

FRANCO RUBIO, G. (2005): ‘Espacios de sociabilidad, espacios de poder. Algunas reflexiones sobre la articulación de redes sociales en la España del siglo XVIII’. En *Vínculos y sociabilidades en España e Iberoamérica: siglos XVI-XX*. Coord. Enrique Martínez Ruiz. pp. 59-110. Madrid, Ediciones Puertollano.

GUEREÑA, J.L. (2003): 'Espacios y formas de la sociabilidad en la España contemporánea'. En *Hispania: Revista española de historia*, Núm. 214, pp. 409-413. Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas.

HOMOBONO MARTÍNEZ, J.I. (2000): 'De la taberna al "pub": espacios y expresiones de sociabilidad'. En *El bienestar en la cultura: estudios de la Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación en homenaje al profesor Iñaki Domínguez Vázquez*. Pp. 249-290. Universidad del País Vasco.

LAMIKIZ JAUREGIONDO, A. (2003): 'La perspectiva local en el estudio de la sociabilidad: espacios asociativos de la juventud guipuzcoana en la década de 1960'. En *Vasconia: Cuadernos de Historia - Geografía*, Núm 33, pp. 49-61. Sociedad de Estudios Vascos.

LINZ, J. J. (1971): 'La realidad asociativa de los españoles' en VV.AA, *Sociología española de los años setenta*, Confederación Española de Cajas de Ahorros, pp. 307-349.

MARTÍNEZ GUIRAO, J.E. (2003): 'Los McDonald's: homogeneización y sociabilidad. Un estudio antropológico'. En *Gazeta de antropología*, Núm. 19. Universidad de Granada.

MAZA ZORRILLA, E. (2007): 'Nuevas formas y espacios de sociabilidad al filo del siglo XX'. En *Modernizar España: proyectos de reforma y apertura internacional (1898-1914)*. Coord. Guadalupe Gómez-Ferrer Morant, Raquel Sánchez. Pp. 119-142. Biblioteca Nueva.

MORALES MUÑOZ, M. (1993): 'La sociabilidad popular en la Andalucía del siglo XIX: elementos de permanencia y de tradición'. En *Baética: Estudios de arte, geografía e historia*, Núm. 15, pp. 383-396. Málaga, Universidad de Málaga.

— (2006): 'Un espacio propio. Sociabilidad e identidad obrera en Andalucía'. En *Historia social*, Núm 56, pp. 53-70. Valencia, UNED.

NAVARRO IBÁÑEZ, F. (1999): 'Espacios tradicionales de sociabilidad en la Subbética Cordobesa: apuntes de un inventario'. En *Antiquitas*, Núm. 10, pp. 213-234. Córdoba, Museo Histórico Municipal de Priego.

PÉREZ SAMPER, M.A. (2001): 'Espacios y prácticas de sociabilidad en el siglo XVIII: Tertulias, refrescos y cafés de Barcelona'. En *Cuadernos de historia moderna*, Núm. 26, pp. 11-55. Madrid, Universidad Complutense.

TORRES PÉREZ, F. (2005): 'La sociabilidad en los espacios públicos y la inserción de los inmigrantes'. En *La condición inmigrante: exploraciones e investigaciones desde la Región de Murcia*. Coord. Manuel Hernández Pedreño, Andrés Pedreño Cánovas. Pp. 241-254. Murcia, Universidad de Murcia.

URÍA GONZÁLEZ, J. (2001): 'Lugares para el ocio: Espacio público y espacios recreativos en la Restauración española'. En *Historia social*, Núm. 41, pp. 89-112. Valencia, UNED.

VALCUENDE, J.M. (2007): 'La transformación de los espacios de sociabilidad: El caso de Ecija'. En *Actas de las V Jornadas de Protección del Patrimonio Histórico de Ecija: Protección y Conservación del Patrimonio Intangible o Inmaterial*. Coord. Antonio Martín Pradas. Pp. 31-48. Ecija, Asociación de Amigos de Écija.

VILLALBA, C. (2002): *Abuelas cuidadoras*. Tirant lo Blanch. Valencia.

ZABALZA SEGUIN, A. (2003): 'En este lugar y en los de su entorno. Espacios de sociabilidad en la Navarra moderna'. En *Vasconia: Cuadernos de Historia - Geografía*, Núm. 33, pp. 507-523. Sociedad de Estudios Vascos.

Resumen

El presente artículo se basa en una investigación llevada a cabo por profesores de la Universidad Pablo de Olavide de Sevilla, adscritos al Grupo de Investigación de Trabajo Social y Políticas Sociales (Plan Andaluz de Investigación, Desarrollo e Innovación - Ciencias Sociales, Económicas y Jurídicas (PAIDI, SEJ-452), a lo largo de dos años y dentro del marco de colaboración con la Fundación Mercasevilla. El objeto de dicha investigación ha sido el análisis de la sociabilidad de las personas mayores en el medio urbano desde la sociabilidad a la dependencia. El estudio pone de manifiesto las diferencias existentes en el uso de los espacios según la edad de la población, los déficits que esos espacios muestran, y su relación con la situación de dependencia de las personas mayores. En relación a los datos obtenidos, se plantean conclusiones y orientaciones que pueden resultar de interés a técnicos, investigadores, planificadores del territorio y para aquellos que pueden decidir acerca de políticas que modifiquen el espacio urbano. El equipo de investigación establece una relación directa entre la integración social del colectivo de mayores, con el grado de participación en la sociedad en la que se encuentran, y por tanto, con el uso y acceso a los distintos espacios de sociabilidad, que es en definitiva donde ejercen esta participación social.

Palabras clave

Personas Mayores, Dependencia, Sociabilidad, Espacios Urbanos, Integración Social, Participación Social.

Abstract

This article is based on an investigation conducted by teachers at the University Pablo de Olavide de Sevilla, and assigned to the Research Group for Social Work and Social Policy (PAIDI SEJ-452) over two years, in collaboration with the Foundation Mercasevilla on the City of Seville, and whose purpose was the analysis of elderly sociability in the urban environment and its relationship with the dependence level. The study demonstrates the differences uses of the spaces in relationship with the population's age, these spaces have deficits, and their relationship with the elderly dependent status. The researchers, according to the results, findings and raise guidance, which may be of interest to technicians, researchers, territory's planners and those who can decide on policies that alter the urban space. The research team established a direct relationship between the older group social integration, with the level of participation in own societies, and therefore, the use and access to different sociability areas, where in fact they execute this participation.

Key words

Elder People, Dependence, Sociability, Urban Spaces, Social Integration, Social Participation.